



Professor, dr.phil. Helmuth Nyborg

AFGØRELSE

I skrivelse af 25. august 2006 til dig orienterede rektoratet om det retlige grundlag for behandlingen af dekan Svend Hylleberg's indberetning af 7. august 2006. Kopi af indberetningen (inkl. bilag) havde du modtaget samtidig med, at indberetningen blev indgivet til rektor. (I det følgende refereres til disse bilag til indberetningen).

Med brevet gav rektoratet dig adgang til at fremkomme med en skriftlig udtalelse.

Universitetet har nu fra Dansk Magisterforening (DM) på dine vegne modtaget brev af 8. september 2006. I brevet fremhæver DM, at DM ikke ønsker at kommentere det sagkyndige udvalgs rapport eller dekanens vurdering heraf.

Dansk Magisterforening koncentrerer sig herefter om to aspekter.

For det første dekanens indberetning af dig for i forbindelse med fakultetets undersøgelser at have forbrudt dig mod din loyalitetsforpligtelse over for Aarhus Universitet ved at rundsende skrivelser, hvori du gennem urigtige oplysninger har stillet universitetet i et urimeligt dårligt lys.

Dokumentationen – som Dansk Magisterforening har efterlyst - for din handlemåde fremgår af bilagene K-S til dekanens indberetning. Det fremgår, at du i e-mails og skrivelser til kolleger samt på en række fora på internettet (<http://www.jerrypournelle.com/>, Human Bio-Diversity Group, International Society for Intelligence Research, International Society for the Study of Individual Differences og Behavior Genetics Association) blandt andet har skrevet følgende:

- "Consequently, a "Committee for Proper Research" reprimanded me for what they saw as "premature publication" – i.e. reporting in the media before a full publication in a peer-reviewed journal was at hand"
- "I am asking if you will write me a letter of support. If so, please address it "To Whom it may Concern", use official paper with your professional affiliation stated, and send it to me at [helmuthnyborgt@msn.com-R] or to my private address ---. Please feel free to comment any aspect of the academic freedom and

REKTOR

Lauritz B. Holm-Nielsen

Dato: 21. september 2006

Journalnr:
CPR-nr:
Reference: SL

Direkte tlf: 8942 1098
Direkte fax: 8942 1112
E-post: sl@adm.au.dk

Afsenders CVR-nr:
41-82-66-14

Rektor
Aarhus Universitet
Bygning 1431
Nordre Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf: 8942 1111
Fax: 8619 7029
E-post: rektor@au.dk
Web: www.au.dk



scholarship issues raised that you find relevant. I will then assemble the letters and use them in a defence of my academic freedom”.

Dine henvendelser har været egnede til at give modtagerne det indtryk, at den undersøgelse af din forsknings kvalitet, som Det samfundsvidenskabelige Fakultet havde sat gang, ikke var saglig men var et forsøg på at undertrykke din akademiske frihed. Kritikken fra universitetets Praksisudvalg i februar 2004 vedrørte således det forhold, at du i et offentliggjort videnskabeligt værk som dokumentation henviste til et af dig selv 2 år tidligere forfattet paper, som hverken var offentliggjort eller kunne fås udleveret hos dig. Efter et møde i januar 2006 med deltagelse af dekan og institutleder og en repræsentant for DM har du efterfølgende i e-mails anmodet de relevante internetfora om at trække dit indlæg tilbage fra deres hjemmeside.

Jeg er enig i dekanens vurdering (brev af 16. marts 2006 til Dansk Magisterforening, bilag S(a)), hvorefter du ikke har været loyal over for universitetet, idet du på fejlagtigt grundlag har givet udtryk for, at universitetet ikke lever op til sit centrale idégrundlag om at sikre den frie forskning. Jeg finder ligesom dekanen det passerede yderst beklageligt, men jeg har noteret mig dekanens vurdering af, at illoyalitetssagen er mindre alvorlig i forhold til forskningssagen (jf. referat af møde den 7. juni 2006, side 1, forneden (bilag I)).

Jeg har på denne baggrund besluttet ikke at foretage videre i spørgsmålet om illoyalitet.

For det andet oplyser DM, at du overfor DM har tilkendegivet, at du ønsker, at Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) skal undersøge den videnskabelige status af din forskning vedrørende kønsrelateret intelligens. DM anmoder på den baggrund Aarhus Universitet om at stille sagen i bero indtil UVVU er fremkommet med en redegørelse. Det er min vurdering, at dekanen for Det samfundsvidenskabelige Fakultet har foretaget en grundig faglig vurdering af din gennemførelse af forskningsprojektet "Sex-related differences in general intelligence". Vurderingen er sket under inddragelse af et sagkyndigt udvalg, (som du selv tidligere har foreslået). Jeg finder derfor ikke noget grundlag for at stille behandlingen af sagen i bero, indtil der måtte fremkomme en udtalelse fra UVVU.

Min beslutning i sagen træffes på baggrund af dekan Svend Hylleberg's indberetning af 7. august 2006 med bilag; heriblandt først og fremmest det sagkyndige udvalgs rapport af 16. marts 2006 (bilag B).

REKTOR



Jeg deler dekanens vurdering af, at du ikke har levet op til fundamentale krav til videnskabelig redelighed og god forskningsskik, idet du har udvist en groft uagtsom adfærd, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og resultater.

Du har således udvist groft forsømmelig adfærd i tjenesten.

REKTOR

- ved at publicere resultater fra en undersøgelse, der er baseret på en helt utilstrækkelig beskrivelse af undersøgelsens design
- ved en meget mangelfuld monitoring af undersøgelsen
- ved en beskrivelse af grundlaget for de offentliggjorte undersøgelser, der ikke blot er mangelfuld, men også flere steder ukorrekt
- samt ved at have dokumenteret et helt utilstrækkeligt kendskab til de anvendte statistiske metoders anvendelighed og begrænsninger

Vurderingen er baseret på den fremlagte dokumentation, som i indberetningen rummes i 10 udførlige punkter.

Disse afgørende punkter citeres nedenfor:

”

1. Nyborg ikke har udvist den nødvendige omhu i sin monitorering af Skanderborgprojektet. Blandt andet har Nyborg i flere år angivet, at analysen af voksne var baseret på 52 personer og ikke 62 personer. Nyborg hævder side 1 i Bilag C og side 1 i Bilag U, at anvendelsen af $N=52$ er en trykfejl i konferenceindlægget (2001). En fejl der er blevet rettet i den endelige offentliggjorte artikel fra 2005. Nyborg har imidlertid i flere år troet, at de 52 var den korrekte stikprøvestørrelse. I den udgave af Nyborgs artikel, der er indsendt 5. januar 2004 til PAID (se bilag A, underbilag 4) skriver Nyborg side 6-7: "The present analysis is based on the subsample of an equal number of all males and females that had been tested only once and for whom WAIS and all the other data were available (see below). This subsample consisted of 26 females (mean age 17.34, SD 1.87) and 26 males (17.45, SD 1.78)" I samme artikel Table 2 gentages oplysningen "26 male and 26 female adult subjects on 20 tests". I den offentliggjorte artikel fra 8. juni 2005 (se bilag A, underbilag 22) side 500 anføres det: "The first part of the present analysis is based on the sub-sample of 31 males (mean age 17.4, SD = 1.8) and 31 females (mean age 17.3, SD=1.9) for whom WAIS and all other test data were available. Later analysis included children as well (Section 5)". Da beregningerne af middelværdi og standardafvigelse ikke ændres udover, at antallet af cifre afkortes, mens de 26 kvinder og de 26 mænd ændres, har Nyborg således i flere år troet, at de 52 personer var den korrekte stikprøvestørrelse, hvilket får udvalget til at skrive: "It seems that Nyborg does not monitor the activities of these assistants closely enough to be sure which data set is being analysed at each particular time" (bilag B, side 6).



REKTOR

2. Flere steder i Nyborgs fremstillinger forekommer påstande, der ikke er korrekte. I kapitel 10, "Sex differences in g", som er skrevet af Helmuth Nyborg og offentliggjort i bogen "The Scientific Study of General Intelligence. Tribute to Arthur R. Jensen", der er editet af Helmuth Nyborg, anføres (se bilag A, underbilag 3, side 208): "Data on children participating in the cross-sectional parts of the study were included in the present analysis". Dette er ikke korrekt, idet børn fra den første tværnsnitsundersøgelse i 1976 overhovedet ikke bidrager med data, jfr. referatet af møder med Nyborg (se bilag A, underbilag 11 og 14). Sætningen fortsætter: "as were data on children participating in the longitudinal part of the study, but who had been examined only once". Imidlertid afslører den udbredte anvendelse af repeated measures i den longitudinale undersøgelse, at der i strid med det erklærede også indgår data, som stammer fra gentagne undersøgelser af de samme børn. Endvidere "The particular selection procedure resulted in a total of 376 children and adults". Dette er også ukorrekt, idet der højst indgår data fra 62 + 219, dvs. 281 personer. Og "All subjects were exposed to a large and varied battery of 20 or 21 ability tests". Hvis man konfronterer denne oplysning med de store blanke områder i de anvendte datamatricer (bilag A, underbilag 9) indses, at heller ikke dette udsagn er korrekt.
3. Et andet tegn på forsømmelighed er gentagne anvendelser af flere forkerte formler for "the point biserial correlation coefficient". [se Udvalgets rapport (Bilag B)]. Endvidere mener udvalget ikke, at Nyborg på noget tidspunkt i tilstrækkelig grad har redegjort for undersøgelsens design.
4. På trods af et meget betragteligt drop out problem i undersøgelsen er mulige årsager til dette og de mulige konsekvenser for den foretagne analyse ikke diskuteret i Nyborgs publikationer om undersøgelsen, bortset fra en enkelt sætning, der går igen i bogen fra 2003 (Bilag A, underbilag 3, side 208) og i den publicerede artikel (bilag A, underbilag 22, side 500), hvor det anføres, at "No particular pattern of reasons for refusing to participate could be spotted in retrospect". Men i Nyborgs bemærkninger af 9. maj 2006 til udvalgets rapport (se bilag C) anføres det: "The loss of subjects in the present study was perhaps primarily due to a growing resistance to blood sampling (for hormone measurement) and nude photography (to establish Tanner-Whitehouse pubertal stages)". At en sådan formodning først skulle opstå efter, at bogen og artiklen er publiceret, forekommer usandsynligt, og i det lys er det helt mærkværdigt, at formodningen om årsagerne til det væsentlige drop out ikke både er blevet undersøgt og gjort til genstand for en indgående diskussion i de publicerede arbejder. Som udvalget anfører (se bilag B, side 9): "It is standard in investigations with dropout that care must be taken to ensure that the dropouts does not introduce bias. We have not registered any indication that Nyborg is aware of this basic problem, and the reader is never alerted to the mixed and unsatisfactory composition of the data set".
5. I lyset af det store drop-out og den lange undersøgelsesperiode bidrager Nyborgs gentagne forsikringer om, at dataindsamlingen stadig foregår også til det indtryk, at studiets design er forvirrende og mangelfuldt, jf. udvalgets bemærkninger (se bilag B, side 7).



REKTOR

6. Endelig efterlyser udvalget en diskussion af den omfattende anvendelse af "mean substitution", eftersom "the use of the N=325 data set for children involves mean substitution to such a degree as to make the results strongly questionable" og "repeated measurements on some of the children" (se bilag B, side 9).
7. Nyborgs vedholdende nægtelse af andre forskeres adgang til sine data er imod såvel almindelig god praksis som de regler, der er fastlagt af Det Samfundsvidenskabelige Forskningsråd. I disse regler hedder det: "Forskeren skal ikke blot offentliggøre sine resultater men skal også gøre det muligt for eventuelle kritikere at efterprøve om resultaterne er begrundet i det tilgrundliggende oplysningsmateriale. Dette bør derfor bevares i rimelig tid og gøres tilgængeligt for videnskabelige bedømmere..... Offentliggørelse af konklusioner eller delresultater bør kun, hvis der foreligger særlige omstændigheder, ske før undersøgelsen er afsluttet og tilgængelig på den anførte måde"
8. Som en yderligere indikation af den manglende dokumentation og manglende omhu fra Nyborgs side angiver udvalget (bilag B, side 14), at man ikke har været i stand til at reproducere Nyborgs resultater præcist, men at man dog opnår kvalitativt de samme. Endvidere påpeges det, at Nyborg anvender den klassiske test for at en korrelation er nul, selvom en "factor loading" ikke er en korrelation, således at den klassiske test er uanvendelig.
9. Faktoranalyse og hierarkisk faktoranalyse i særdeleshed udgør en væsentlig del af Nyborgs analyseapparat. På trods heraf forekommer Nyborgs forståelse for dette analyseapparat at være helt utilstrækkelig og så begrænset, at udvalget kan skrive, at den anvendte faktoranalyse overhovedet ikke kan give svaret på de spørgsmål der stilles. Udvalget anfører, (se bilag B, side 15) "One cannot tell if the differences in the means of the 20 test variables are due to a difference in the g-factor or due to a difference among the primary factors" og side 16: "The committee finds that a sex difference in the g-factor cannot be identified using the hierarchical factor model. The committee furthermore finds that the measure used by Nyborg is of the same nature as previous measure of general ability (a weighted average of effect sizes) and therefore flawed in the way described by Nyborg himself". At Nyborgs viden om faktoranalyse således må anses for at være yderst begrænset understreges af hans kommentarer til udvalgets rapport (se bilag C, side 4), hvor han skriver: "Nowhere do I claim that my version of the g-factor method avoids the inherent unidentifiability problem nor that it avoids the problem. What I claim is rather that this approach minimises the contamination problem relative to other types of factor analyses". At hævde, at et estimat af en parameter, der ikke er identificeret, er bedre, mindre kontamineret, eller ringere end et andet estimat af en ikke identificeret parameter, svarer til at hævde, at når det eneste vi ved er, at $x+y=12$, så er $x=4$ en bedre løsning end $x=2$, selvom løsningen for x er alle punkter på linien $x=-y+12$. Man kan selvfølgelig ikke identificere x udfra den ene oplysning, at $x+y=12$. At den manglende identifikation skulle være et kontroversielt og meget teknisk argument, som hævdet af Nyborg (se bilag H, side 2) forekommer også



REKTOR

yderst mærkværdigt, idet identifikationsproblemet er en del af grundpensum på flere samfundsvidenskabelige bachelorstudier.

10. At Nyborg enten ikke har forstået faktoranalysens begrænsninger eller ignorerer dem og undlader at komme ind på dem medfører, at udvalget også anfører: "that since the hierarchical factor analysis involves a number of choices it is good scientific practice to discuss robustness of the results under various choices" (se bilag B, side 17. "

Jeg finder, at du ikke har levet op til de pligter, som er foreskrevet i tjenestemandslovens § 10 ved, som anført, at udvise groft forsømmelig adfærd i forbindelse med den omhandlede undersøgelses tilrettelæggelse og monitoring og ved anvendelsen af dens resultater.

Jeg finder således, at du har gjort dig skyldig i en tjenstlig forseelse. Visse af de disciplinære straffe, der herefter kan anvendes, jf. tjenestemandslovens § 24, fordrer iværksættelse og afslutning af en tjenstlig undersøgelse. Jeg anser imidlertid sagen for fuldt belyst og finder derfor allerede af den grund ikke behov for yderligere undersøgelser.

Hertil kommer at den rejste sag omhandler en klart afgrænset del af din virksomhed som professor, og at indberetningen ikke omfatter nogen del af din øvrige videnskabelige produktion eller andre aktiviteter (undervisning mm.)

Min afgørelse er derfor som disciplinær straf at tildele dig

en alvorlig irettesættelse

Universitetet anser hermed sagen for afsluttet.

Min afgørelse er endelig, truffet i medfør af universitetsloven, § 45, stk. 3, og afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Sagens afslutning indebærer, at fritagelsen for tjeneste samtidig ophører. De praktiske spørgsmål i forbindelse med, at du genoptager tjenesten, bedes aftalt med sekretariatschef Per Henriksen, Det Samfundsvidenskabelige Fakultetssekretariat. Du bedes kontakte Per Henriksen med henblik på et møde herom.

Med venlig hilsen

Lauritz B. Holm-Nielsen
rektor