

Udkast til Referat af møde fredag den 6. januar 2006.

Til stede:

Professor Helmuth Nyborg, konsulent i Dansk Magisterforening Charlotte Fog-Nielsen, dekan Tom Latrup-Pedersen, kommende dekan Svend Hylleberg, institutleder Jens Mammen og Per Henriksen (referent).

Tom Latrup-Pedersen bød Helmuth Nyborg og Charlotte Fog-Nielsen velkommen og takkede for, at det med et relativt kort varsel havde været muligt at få mødet arrangeret.

Helmuth Nyborg var ved brev af 22. december 2005 indkaldt til en samtale. Det fremgik af indkaldelsen, at dekanen var blevet gjort opmærksom på, at Helmuth Nyborg søgte at indhente støtteerklæringer fra udenlandske forskere på grundlag af en skrivelse, der efter dekanens vurdering ikke var i overensstemmelse med de faktuelle omstændigheder i forbindelse med Praksisudvalgets kritik af Helmuth Nyborgs publicering og den forestående undersøgelse, og som derved stillede universitetet i et helt urimeligt dårligt lys. Til indkaldelsen var vedlagt to eksempler på postings på internettet.

Tom Latrup-Pedersen bad Helmuth Nyborg bekræfte, at det var ham, der havde foretaget de omtalte postings.

Helmuth Nyborg oplyste, at havde postet skrivelsen på fire lukkede fora:

1. Human Bio-Diversity Group.
2. International Society for Intelligence Research.
3. International Society for the Study of Individual Differences.
4. Behavior Genetics Association.

Helmuth Nyborg oplyste, at det således ikke var ham, men medlemmer af de lukkede fora, der havde offentliggjort brevet på internettet. Han havde postet brevet på de lukkede medlemsfora, fordi han følte sig dårligt behandlet og ikke kunne komme igennem med sine synspunkter ved Aarhus Universitet. Medlemmerne af de nævnte fora svarede til dem, som han fagligt omgav sig med.

Udover de allerede fremlagte prints fra forummet "Evolutionary Psychology" og "GeneExpression" henviste dekanen også til den offentligt tilgængelige hjemmeside www.jerrypournelle.com, hvor Helmuth Nyborgs appelskrivelse var gengivet sammen med redaktørens erklæring om, at den blev bragt "at the request of the undersigned", dvs. Helmuth Nyborg. Dekanen udleverede et print med materiale fra hjemmesiden.

Charlotte Fog-Nielsen bad om at få oplyst, hvad dekanen fandt forkert i henvendelsen.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at det afgørende her ikke var selve henvendelsen til medlemsforaerne på internettet, men om skrivelserns indhold var korrekt.

Der var flere faktuelte forkerte oplysninger i skrivelserne, hvoraf han ville fremhæve to:

- at Aarhus Universitets Praksisudvalg skulle have kritiseret Helmuth Nyborg for ”.. what they saw as ”premature publication” – i.e. reporting in the media before a full publication in a peer-reviewed journal was at hand.”
- At institutleder Jens Mammen “In April 2005 (he) halted my ongoing 30 year longitudinal research project by confiscating the research protocols and informing the Dean ..”.

Vedrørende den førstnævnte oplysning fremlagde dekanen en kopi af Praksisudvalgets redegørelse, dateret den 25. februar 2004 og rektors afgørelse, dateret den 2. marts samme år. Det fremgår heraf, at Praksisudvalget ikke havde kritiseret Helmuth Nyborg for ”premature publication”, men derimod havde kritiseret Helmuth Nyborg for ikke havde handlet i overensstemmelse med god forskningsskik:

”*ved* som en væsentlig del af en dokumentationen for et forskningsresultat fremlagt i et offentliggjort videnskabeligt værk at have henvist til et af ham selv ca. 2 år tidligere forfattet paper (congress paper), som ikke forud for bogudgivelsen eller snarest derefter er gjort offentligt tilgængeligt via publicering, og som ej heller på forespørgsel kan fås udleveret.”

Charlotte Fog-Nielsen bemærkede, at hun fandt det yderst kritisabelt, at Helmuth Nyborg først nu havde fået besked om, at han kunne få adgang til protokollerne.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at han noterede sig kritikken men han undrede sig over, at Helmuth Nyborg – hvis han havde haft behov for adgang til protokollerne – ikke havde rettet henvendelse. Helmuth Nyborg havde desuden hele tiden haft adgang til datafilerne. Tom Latrup-Pedersen bemærkede endvidere, at han i forbindelse med det seneste møde med Helmuth Nyborg havde stillet en række spørgsmål, hvis besvarelse – hvis Helmuth Nyborg havde ønsket at gå i dybden hermed – havde forudsat adgang til protokollerne.

Tom Latrup-Pedersen fandt, at Helmuth Nyborgs postings på internettet, uanset om det var sket på såkaldt lukkede medlemsfora eller på det åbne internet, var egnet til at sætte universitetet i et dårligt lys. Skrivelsen var således egnet til at give læserne det indtryk, at universitetets kritik ikke var saglig, men skyldtes Helmuth Nyborgs valg af forskningsemne og hans forskningsresultater og således reelt et angreb på Helmuth Nyborgs forskningsfrihed.

Tom Latrup-Pedersen konkluderede, at Helmuth Nyborg havde postet sin skrivelse på fire lukkede fora. Han bemærkede, at han havde set, at Helmuth Nyborg havde tilbagekaldt skrivelsen fra mindst en hjemmeside. Helmuth Nyborg oplyste, at han havde tilbagekaldt skrivelsen fra alle de hjemmesider, hvor han var blevet opmærksom på, at skrivelsen var postet. Han nævnte tre hjemmesider. Helmuth Nyborg ville sende dekanen dokumentation herfor.

Helmuth Nyborg oplyste, at han endvidere havde omdelt skrivelsen på den netop afholdte ISIR-kongres (International Society for Intelligence Research). Deltagerne på kongressen svarede til medlemmerne af de ovenfor nævnte lukkede fora på internettet eller tilsvarende.

Charlotte Fog-Nielsen bad om at få præciseret dekanens stillingstagen til indholdet i Helmuth Nyborgs skrivelse.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at hans umiddelbare vurdering var, at Helmuth Nyborgs skrivelse ikke var loyal over for universitetets grundlæggende idégrundlag: Den frie forskning. Han henviste desuden til decorum-begrebet i Tjenestemandsløven og Helmuth Nyborgs ansættelsesforhold.

Dekanen forbeholdt sig at indberette sagen for rektor, ligesom han forbeholdt sig ret til at tilbagevise beskyldningerne både i form af svar på af konkrete henvendelser fra forskere og om nødvendigt som et generelt svar på internettet.

Charlotte Fog-Nielsen spurgte, om dekanen havde modtaget henvendelser fra forskere. Dekanen bekræftede, at han havde modtaget to henvendelser, som han havde besvaret. Charlotte Fog-Nielsen bad om en kopi. Dekanen oplyste, at han ville sende en kopi af henvendelser og besvarelser sammen med referatet af dette møde.

Herefter drøftede man nedsættelsen af et sagkyndigt udvalg til at bedømme Helmuth Nyborgs forskningsprojekt vedrørende kønsforskelle i intelligens.

Dekanen bemærkede, at Helmuth Nyborg/DM ikke havde haft bemærkninger til sammensætningen af udvalget og de generelle spørgsmål i kommissoriet. Derimod havde Helmuth Nyborg/DM taget kraftigt afstand fra de mere konkret formulerede spørgsmål, som man fandt stærkt ledende. DM fandt således, at udvalget selv bør kunne fastlægge sin undersøgelse og metoden herfor.

Dekanen havde forud for mødet i en mail gjort opmærksom på, at kritikken var holdt i for generelle vendinger og opfordret Helmuth Nyborg/DM til inden mødet at fremsende en præcisering af kritikken, eventuelt med forslag til ændringer i spørgsmålenes ordlyd.

Charlotte Fog-Nielsen omdelte på mødet et svar på dekanens mail, hvori hun fastholdt, at spørgsmålene burde holdes i generelle vendinger. I svaret, som forud for mødet var fremsendt ved mail, foreslog Helmuth Nyborg/DM, at de første fire spørgsmål i kommissoriet fastholdtes, medens de efterfølgende spørgsmål (kommissoriet side 3-5) bortfaldt.

Tom Latrup-Pedersen bemærkede, at fakultetet på det foreliggende grundlag vanskeligt kunne andet end at notere sig kritikken. Efter hans vurdering var de mere konkrete spørgsmål kun ledende i den forstand, at de henledte udvalgets opmærksomhed på bestemte forhold, som fakultetets ledelse fandt det nødvendigt at undersøge. Spørgsmålene foregreb ikke et bestemt svar og var – som det eksplicit fremgik af kommissoriet - ikke indskrænkende i forhold til, hvilke spørgsmål udvalget i øvrigt ønskede at behandle for at kunne besvare de generelle spørgsmål.

Charlotte Fog-Nielsen fastholdt kritikken af de konkrete spørgsmål og bemærkede, at DM fandt det kritisabelt, at fakultetet havde afholdt de to tidligere møder med Helmuth Nyborg uden at gøre denne opmærksom på, at han havde mulighed for at medtage en bisidder.

Tom Latrup-Pedersen afviste kritikken under henvisning til, at møderne havde været af opklarende karakter. Han bemærkede, at fakultetet måtte fastholde spørgsmålene i kommissoriet. Fakultetet noterede sig, at Helmuth Nyborg/DM havde haft indsigelser.

Charlotte Fog-Nielsen spurgte, om Helmuth Nyborg havde mulighed for at stille spørgsmål til udvalget.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at fakultetet ønskede, at udvalget påbegyndte sit arbejde nu. Han så principielt intet til hinder for, at Helmuth Nyborg fik mulighed for at stille supplerende spørgsmål. Det ville han se positivt på. Men eventuelle supplerende spørgsmål kunne ikke få opsættende virkning for udvalgets arbejde.

Charlotte Fog-Nielsen konkluderede, at Helmuth Nyborg nu måtte overveje, hvilke supplerende spørgsmål han eventuelt ønskede at stille udvalget.

Charlotte Fog-Nielsen spurgte til det fagkyndige udvalgs tavshedspligt.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at udvalgets tavshedspligt naturligvis fulgte de almindelige regler. Hvis det under udvalgets arbejde skulle blive nødvendigt at kommunikere med eksterne parter, skulle al kommunikation ske igennem dekanen.

Det aftaltes til sidst, at henvendelser fra universitetet til Helmuth Nyborg vedr. den aktuelle sag kan fremsendes via Dansk Magisterforening.

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Den 20. januar 2006

Per Henriksen

Tom Latrup-Pedersen

Fra: Tom Latrup-Pedersen
Sendt: 30. december 2005 14:53
Til: 'dkimura@sfu.ca'
Cc: rektor@au.dk
Emne: Re: your letter of 21 December 2005
Vedhæftede filer: CHOLDEN 30DEC05.pdf

Dear professor Kimura,

Referring to your letter to the Rector of the University of Aarhus, I enclose a copy of my letter of today to Mrs. Constance Holden, AAAS. I do hope that the letter is a sufficient answer for the time being to the important issues raised by you in respect of academic freedom.

Yours sincerely,

Tom Latrup-Pedersen
Dean, Faculty of Social Sciences
University of Aarhus
Direct phone + 45 8942 1410
E-mail dekan.sam@au.dk

Department of Psychology
Simon Fraser University
Burnaby, Canada V5A 1S6
21 Dec 2005

Rektor
University of Aarhus
Denmark

It is my understanding that the administration of your university has publicly criticized Prof. Helmut Nyborg for carrying on research, and publishing the data, on the topic of sex differences in intelligence; and that his research protocols have been seized.

If these are the facts, I express my astonishment and disapproval in the strongest terms. These would be acts in complete violation of every principle of academic freedom and it is almost inconceivable that a university would be guilty of them.

Prof. Nyborg has studied the biological mechanisms of individual differences for many years. The idea that there might be a significant difference between the sexes in intelligence favouring men is not new; nor is it incompatible with many findings showing other sex differences in cognition, some favouring women. I myself have done research for many years on some of these differences.

Nevertheless, had this been an entirely new and radical idea, and even if it were ultimately found to be wrong, it would still be inappropriate to harass anyone for researching this topic. Academic freedom explicitly includes the right to do research on, publish, and defend ideas that clash with prevailing wisdom and ideology. "Academic freedom" is meaningless if one defends only ideas that people are comfortable with.

The university has the important role of promoting balanced discussion of any idea, however unpalatable. The University of Aarhus should be publicly proclaiming its unequivocal support for Prof. Nyborg's right to do research on the topic of his choosing.

I look forward to such a declaration from you.

sincerely,

Doreen Kimura, PhD, FRSC, LLD (Hon)
Visiting Professor

Tom Latrup-Pedersen

Fra: Constance Holden [cholden@aaas.org]
Sendt: 27. december 2005 18:35
Til: dekan.sam@au.dk
Emne: helmuth nyborg

Dear Dean Latrup-Pedersen,

I understand you are the dean in charge of the investigation sent out a letter stating that he is under investigation for differences in IQ and that his research materials have been

Is this true? I know many academics have written to you about this treatment.

I would very much appreciate any information you can provide.

Thanks very much--

Best regards,

Constance Holden
Senior staff writer, Science magazine
1200 New York Ave NW, Washington DC 20005 USA Phone
1-202-371-9227 email cholden@aaas.org



Constance Holden,
Science magazine

Dear Madam,

Thank you for your e-mails of December 27, 2005, to head of department Jens Mammen and to me, referring to a letter from professor Helmuth Nyborg, University of Aarhus, in which he states that he is under investigation because of his research on sex differences and IQ, and that his research materials have been seized. Thank you also for your concern; we share the ideal of academic freedom and it is the unwavering policy of our university to assure the freedom of research, not least important when dealing with issues considered controversial.

Answering your query, I am at a disadvantage since under Danish administrative law I am bound by professional secrecy in cases involving individuals. I can, however, confirm the information provided by professor Nyborg that the initial steps in an investigation, or rather a research assessment, have been taken by the Faculty of Social Sciences in which I am dean, and that the assessment involves one of professor Nyborg's research projects in the above mentioned field. The assessment committee is composed of internationally renowned scientists in the field of psychological research and statistics, and professor Nyborg has been informed of the composition and object of the committee before its appointment.

I can also confirm that professor Nyborg has been asked to hand in the data protocols for the research project in question in order to ensure the assessment committee's access to the relevant material. Professor Nyborg is not barred from supervised use of his protocols while the committee is working; he is free to pursue his research in sex difference and IQ, as he has been for more than 30 years, uncensored and funded by this university.

The issue is not freedom of research, but whether the research fulfils the standards required by a Danish university. Of course, the public scrutiny of Helmuth Nyborg's research has been motivated by the controversial nature of his findings, and the wide publicizing he has made hereof in the Danish media, but a scientist dealing with controversial topics cannot claim immunity from such scrutiny. When members of the scientific community raise serious and articulated allegations questioning the empirical validity of research findings, and/or the ethics of procedure, the dean is under

**FACULTY OF
SOCIAL SCIENCES**

Tom Latrup-Pedersen
Dean

Date: 30 December 2005

Ref. No:
Reference:

Direct tel: +45 8942 1410
Direct fax: +45 8942 1414
Email: dekan.sam@au.dk

Sender's CVR No:
41-82-66-14

Faculty of Social Sciences
University of Aarhus
Building 327
Nordre Ringgade
DK-8000 Aarhus C
Denmark
Tel: +45 8942 1111
Fax: +45 8942 1540
Email: socialsciences@au.dk
Web:
www.socialsciences.au.dk

obligation to act; in the interest of the scientist should the allegations prove unsubstantiated, in the interest of the university should the high standards of a Danish university have been compromised.

I am sorry I cannot be more specific at the present time, but I hope to have shed a little light on the affair. I can assure you, we are not trying to stifle the freedom of research here.

Sincerely yours

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Augustine', written in a cursive style.

**FACULTY OF
SOCIAL SCIENCES**