

Referat af møde fredag den 6. januar 2006.

Til stede:

Professor Helmuth Nyborg, konsulent i Dansk Magisterforening Charlotte Fog-Nielsen, dekan Tom Latrup-Pedersen, kommende dekan Svend Hylleberg, institutleder Jens Mammen og Per Henriksen (referent).

Tom Latrup-Pedersen bød Helmuth Nyborg og Charlotte Fog-Nielsen velkommen og takkede for, at det med et relativt kort varsel havde været muligt at få mødet arrangeret.

Helmuth Nyborg var ved brev af 22. december 2005 indkaldt til en samtale. Det fremgik af indkaldelsen, at dekanen var blevet gjort opmærksom på, at Helmuth Nyborg søgte at indhente støtteerklæringer fra udenlandske forskere på grundlag af en skrivelse, der efter dekanens vurdering ikke var i overensstemmelse med de faktuelle omstændigheder i forbindelse med Praksisudvalgets kritik af Helmuth Nyborgs publicering og den forestående undersøgelse, og som derved stillede universitetet i et helt urimeligt dårligt lys. Til indkaldelsen var vedlagt to eksempler på postings på internettet.

Tom Latrup-Pedersen bad Helmuth Nyborg bekræfte, at det var ham, der havde foretaget de omtalte postings.

Helmuth Nyborg oplyste, at havde postet skrivelser på fire lukkede fora:

1. Human Bio-Diversity Group.
2. International Society for Intelligence Research.
3. International Society for the Study of Individual Differences.
4. Behavior Genetics Association.

Helmuth Nyborg oplyste, at det således ikke var ham, men medlemmer af de lukkede fora, der havde offentliggjort brevet på internettet. Han havde postet brevet på de lukkede medlemsfora, fordi han følte sig dårligt behandlet og ikke kunne komme igennem med sine synspunkter ved Aarhus Universitet. Medlemmerne af de nævnte fora svarede til dem, som han fagligt omgav sig med.

Udover de allerede fremlagte prints fra forummet "Evolutionary Psychology" og "GeneExpression" henviste dekanen også til den offentligt tilgængelige hjemmeside www.jerrypournelle.com, hvor Helmuth Nyborgs appelskrivelse var gengivet sammen med redaktørens erklæring om, at den blev bragt "at the request of the undersigned", dvs. Helmuth Nyborg. Dekanen udleverede et print med materiale fra hjemmesiden.

Charlotte Fog-Nielsen bad om at få oplyst, hvad dekanen fandt forkert i henvendelsen.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at det afgørende her ikke var selve henvendelsen til medlemsforaerne på internettet, men om skrivelserns indhold var korrekt.

Der var flere faktisk forkerte oplysninger i skrivelserne, hvoraf han ville fremhæve to:

- at Aarhus Universitets Praksisudvalg skulle have kritiseret Helmuth Nyborg for ”.. what they saw as ”premature publication” – i.e. reporting in the media before a full publication in a peer-reviewed journal was at hand.”
- At institutleder Jens Mammen “In April 2005 (he) halted my ongoing 30 year longitudinal research project by confiscating the research protocols and informing the Dean ..”.

Vedrørende den førstnævnte oplysning fremlagde dekanen en kopi af Praksisudvalgets redegørelse, dateret den 25. februar 2004 og rektors afgørelse, dateret den 2. marts samme år. Det fremgår heraf, at Praksisudvalget ikke havde kritiseret Helmuth Nyborg for ”premature publication”, men derimod havde kritiseret Helmuth Nyborg for ikke havde handlet i overensstemmelse med god forskningsskik:

”ved som en væsentlig del af en dokumentationen for et forskningsresultat fremlagt i et offentliggjort videnskabeligt værk at have henvist til et af ham selv ca. 2 år tidligere forfattet paper (congress paper), som ikke forud for bogudgivelsen eller snarest derefter er gjort offentligt tilgængeligt via publicering, og som ej heller på forespørgsel kan fås udleveret.”

Charlotte Fog-Nielsen bemærkede, at hun fandt det yderst kritisabelt, at Helmuth Nyborg først nu havde fået besked om, at han kunne få adgang til protokollerne.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at han noterede sig kritikken men han undrede sig over, at Helmuth Nyborg – hvis han havde haft behov for adgang til protokollerne – ikke havde rettet henvendelse. Helmuth Nyborg havde desuden hele tiden haft adgang til datafilerne. Tom Latrup-Pedersen bemærkede endvidere, at han i forbindelse med det seneste møde med Helmuth Nyborg havde stillet en række spørgsmål, hvis besvarelse – hvis Helmuth Nyborg havde ønsket at gå i dybden hermed – havde forudsat adgang til protokollerne.

Tom Latrup-Pedersen fandt, at Helmuth Nyborgs postings på internettet, uanset om det var sket på såkaldt lukkede medlemsfora eller på det åbne internet, var egnet til at sætte universitetet i et dårligt lys. Skrivelsen var således egnet til at give læserne det indtryk, at universitetets kritik ikke var saglig, men skyldtes Helmuth Nyborgs valg af forskningsemne og hans forskningsresultater og således reelt et angreb på Helmuth Nyborgs forskningsfrihed.

Tom Latrup-Pedersen konkluderede, at Helmuth Nyborg havde postet sin skrivelse på fire lukkede fora. Han bemærkede, at han havde set, at Helmuth Nyborg havde tilbagekaldt skrivelsen fra mindst en hjemmeside. Helmuth Nyborg oplyste, at han havde tilbagekaldt skrivelsen fra alle de hjemmesider, hvor han var blevet opmærksom på, at skrivelsen var postet. Han nævnte tre hjemmesider. Helmuth Nyborg ville sende dekanen dokumentation herfor.

Helmuth Nyborg oplyste, at han endvidere havde omdelt skrivelsen på den netop afholdte ISIR-kongres (International Society for Intelligence Research). Deltagerne på kongressen svarede til medlemmerne af de ovenfor nævnte lukkede fora på internettet eller tilsvarende.

Charlotte Fog-Nielsen bad om at få præciseret dekanens stillingstagen til indholdet i Helmuth Nyborgs skrivelse.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at hans umiddelbare vurdering var, at Helmuth Nyborgs skrivelse ikke var loyal over for universitetets grundlæggende idégrundlag: Den frie forskning. Han henviste desuden til decorum-begrebet i Tjenestemandsløven og Helmuth Nyborgs ansættelsesforhold.

Dekanen forbeholdt sig at indberette sagen for rektor, ligesom han forbeholdt sig ret til at tilbagevise beskyldningerne både i form af svar på af konkrete henvendelser fra forskere og om nødvendigt som et generelt svar på internettet.

Charlotte Fog-Nielsen spurgte, om dekanen havde modtaget henvendelser fra forskere. Dekanen bekræftede, at han havde modtaget to henvendelser, som han havde besvaret. Charlotte Fog-Nielsen bad om en kopi. Dekanen oplyste, at han ville sende en kopi af henvendelser og besvarelser sammen med referatet af dette møde.

Herefter drøftede man nedsættelsen af et sagkyndigt udvalg til at bedømme Helmuth Nyborgs forskningsprojekt vedrørende kønsforskelle i intelligens.

Dekanen bemærkede, at Helmuth Nyborg/DM ikke havde haft bemærkninger til sammensætningen af udvalget og de generelle spørgsmål i kommissoriet. Derimod havde Helmuth Nyborg/DM taget kraftigt afstand fra de mere konkret formulerede spørgsmål, som man fandt stærkt ledende. DM fandt således, at udvalget selv bør kunne fastlægge sin undersøgelse og metoden herfor.

Dekanen havde forud for mødet i en mail gjort opmærksom på, at kritikken var holdt i for generelle vendinger og opfordret Helmuth Nyborg/DM til inden mødet at fremsende en præcisering af kritikken, eventuelt med forslag til ændringer i spørgsmålenes ordlyd.

Charlotte Fog-Nielsen omdelte på mødet et svar på dekanens mail, hvori hun fastholdt, at spørgsmålene burde holdes i generelle vendinger. I svaret, som forud for mødet var fremsendt via brev og mail, foreslog Helmuth Nyborg/DM, at de første fire spørgsmål i kommissoriet fastholdtes, medens de efterfølgende spørgsmål (kommissoriet side 3-5) bortfaldt.

Tom Latrup-Pedersen bemærkede, at fakultetet på det foreliggende grundlag vanskeligt kunne andet end at notere sig kritikken. Efter hans vurdering var de mere konkrete spørgsmål kun ledende i den forstand, at de henledte udvalgets opmærksomhed på bestemte forhold, som fakultetets ledelse fandt det nødvendigt at undersøge. Spørgsmålene foregreb ikke et bestemt svar og var – som det eksplicit fremgik af kommissoriet - ikke indskrænkende i forhold til, hvilke spørgsmål udvalget i øvrigt ønskede at behandle for at kunne besvare de generelle spørgsmål.

Charlotte Fog-Nielsen fastholdt kritikken af de konkrete spørgsmål og bemærkede, at DM fandt det kritisabelt, at fakultetet havde afholdt de to tidligere møder med Helmuth Nyborg uden at gøre denne opmærksom på, at han havde mulighed for at medtage en bisidder.

Tom Latrup-Pedersen afviste kritikken under henvisning til, at møderne havde været af opklarende karakter. Han bemærkede, at fakultetet måtte fastholde spørgsmålene i kommissoriet. Fakultetet noterede sig, at Helmuth Nyborg/DM havde haft indsigelser.

Charlotte Fog-Nielsen spurgte, om Helmuth Nyborg havde mulighed for at stille spørgsmål til udvalget.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at fakultetet ønskede, at udvalget påbegyndte sit arbejde nu. Han så principielt intet til hinder for, at Helmuth Nyborg fik mulighed for at stille supplerende spørgsmål. Det ville han se positivt på. Men eventuelle supplerende spørgsmål kunne ikke få opsættende virkning for udvalgets arbejde.

Charlotte Fog-Nielsen konkluderede, at Helmuth Nyborg nu måtte overveje, hvilke supplerende spørgsmål han eventuelt ønskede at stille udvalget.

Charlotte Fog-Nielsen spurgte til det fagkyndige udvalgs tavshedspligt.

Tom Latrup-Pedersen svarede, at udvalgets tavshedspligt naturligvis fulgte de almindelige regler. Hvis det under udvalgets arbejde skulle blive nødvendigt at kommunikere med eksterne parter, skulle al kommunikation ske igennem dekanen.

Det aftaltes til sidst, at henvendelser fra universitetet til Helmuth Nyborg vedr. den aktuelle sag kan fremsendes via Dansk Magisterforening.

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet
Den 16. marts 2006
Per Henriksen

Bilag:

Magisterforeningens kommentarer, dateret den 2. februar 2006 til udkast til referat af møde den 6. januar 2006.

Dekan Svend Hyllebergs brev, dateret den 16. marts 2006 med bilag.