

Jens Mammen, 17. marts 2004,

Kære rektor/fhv. dekan Niels Chr. Sidenius!

(med kopi til praksisudvalget, nuværende dekan og institutlederne på SAM)

Jeg har i min egenskab af institutleder for Psykologisk Institut modtaget kopi af dine breve af den 2. marts 2004 til Helmuth Nyborg og Pia Ankersen, bilagt redegørelser af den 25. februar 2004 fra praksisudvalget. Praksisudvalgets redegørelser forekommer mig klare og forståelige, men dit brev til Nyborg har hensat mig i betydelig forvirring og tvivl. Jeg har tidligere i mails den 4. og den 8. marts også undret mig over din manglende reaktion på, hvad Nyborg citeres for den 4. marts i Politiken. Men det er ikke mit umiddelbare ærinde i denne henvendelse.

Praksisudvalget har påpeget, at det ikke er i overensstemmelse med god videnskabelig praksis, at Nyborg i bogen "The scientific study of general intelligence" (2003) som dokumentation henviser til to referencer, der ikke er tilgængelige, og heller ikke udleveres på forlangende. Du tilslutter dig i brevet til Nyborg denne konklusion, og skriver, at du ikke vil foretage dig yderligere i sagen. Selve det forhold, at du ikke vælger en sanktion, vil jeg ikke diskutere i denne sammenhæng. Det jeg derimod er stærkt i vildrede med, er hvilke konsekvenser din afgørelse i øvrigt har, idet jeg går ud fra, at den må have *nogen* konsekvenser. Det har betydning for, hvordan jeg som institutleder skal forholde mig til afgørelsen. Forlanges der noget af Nyborg, som han skal opfylde, eller ej? Og i givet fald hvad?

Det fremgår f.eks. ikke eksplicit, at Nyborg skal dokumentere bestemte af sine påstande. Du nævner, at du "forudsætter [...], at artiklen "Sex-related differences in intelligence" bliver antaget og publiceret i det tidsskrift, som den er indsendt til, uden yderligere forsinkelse. Hvis dette mod forventning ikke lykkes, skal jeg anmode om en hurtig tilbagemelding herom med forslag til, på hvilken anden måde offentliggørelse skal ske".

Det ser ud til, at dette er det eneste krav, der stilles til Nyborg. Det er i sig selv ikke let at håndtere, da processen med godkendelse og mulige redaktionelle krav til ændringer, forkortelse m.v. ikke blot er uden for universitetets kontrol, men nok så væsentligt også delvis uden for Nyborgs kontrol. Det gør definitionen af kravenes opfyldelse upræcis, også tidsmæssigt. Det kan undre, at der ikke stilles andre krav til Nyborg, f.eks. i retning af at holde op med at fremføre udokumenterede påstande i medierne. Noget der som bekendt siden januar 2002 har været til betydelig skade for Psykologisk Instituts omdømme blandt kolleger og i befolkningen.

Det, der imidlertid frem for alt undrer mig, er valget af offentliggørelsen af den nævnte artikel som tilsyneladende eneste krav om dokumentation. Jeg er vidende om, at den seneste indsendte udgave af artiklen ikke dokumenterer Nyborgs påstande på en måde, der tillader, at kolleger kan vurdere konklusionerne. Dette fremgår bl.a. af, at den som dokumentation s. 4 og 20 direkte henviser til følgende reference:

Nyborg, H. (2001). Early sex differences in general and specific intelligence: Pitting biology against chronological age. (Addendum). Second Annual Conference of the International Society for Intelligence Research, Cleveland, OH.

Det er jo netop det paper, som Nyborg af praksisudvalget kritiseres for ikke at have offentliggjort. Skal dit krav forstås sådan, at du ikke stiller særskilt krav om, at dette paper (2001) offentliggøres? Sådan vil Nyborg sikkert læse det og over for sin institutleder fastholde, at han har rektors ord for, at det heller ikke forlanges. Måske har du ikke set den pågældende artikel og ved derfor ikke, at den klarer sin dokumentation delvis ved at henvise til Nyborg (2001). Måske har du svaret Nyborg uden først gennem praksisudvalget at gøre dig bekendt med artiklen og konstateret, at den refererer til Nyborg (2001). Men i så fald undrer det mig, hvordan du kan formulere et svar til Nyborg, hvor du udvælger offentliggørelse af en bestemt artikel som dækkende dokumentationskravet, uden at have orienteret dig nærmere.

Nyborg (2001) er på trods af den forskellige titel og årstal ifølge Nyborgs egne oplysninger identisk med et paper med titlen

A 14-year cohort-sequential study of covariant hormonal, body, brain, ability, and personal development in 420 8-18 year old boys and girls, selected for age, sex, and socio-economic status of their parents" (10 sider, dateret marts 1993, se bilag).

Dette paper er fremsendt til Psykologisk Institut den 23. januar 2002, hvilket Nyborg har meddelt dig - i din daværende egenskab af dekan - med sit brev af den 22. januar 2002. Det fremgår heraf og af sagens øvrige korrespondance i januar 2002, som du er fuldt bekendt med, at dette paper er det, som Nyborg fremlagde på kongressen i Cleveland i december 2001, jfr. Nyborg (2001). Det er det samme, som han har lagt til grund for sine udtalelser i pressen i januar 2002, og som han også har afleveret til en journalist på Politiken, hvilket han oplyser i en pressemeddelelse den 19. januar, som du også er bekendt med. Det er heri, at Nyborg fortæller offentligheden følgende: "For god ordens skyld skal anføres at Politiken, som først bragte observationerne til torvs, hele tiden har haft en kopi af analyse-resultaterne. Imidlertid har Politiken meddelt mig at det agter at beskytte sit kildemateriale, og den politik værdsætter jeg". Med en mail den 23. januar, som du også kender, bekræfter Nyborg, at det paper, som Psykologisk Institut har modtaget, er identisk med det materiale, han har givet til Politiken.

Samtidig er paper'et netop det materiale, som Pia Ankersen i januar 2002 forgæves søgte at blive gjort bekendt med, hvilket hun den 19. januar 2002 fortalte i Politiken og siden, så vidt jeg ved, også har fortalt praksisudvalget, idet det jo også er identisk med, hvad Pia Ankersen igen efterlyste i efteråret 2003.

Det pågældende paper indeholder efter alt at dømme det fuldstændige datamateriale til dokumentation af de påstande om mænds og kvinders intelligens, som Nyborg fremsætter i bogen fra 2003, og af påstandene i den artikel, som du beder ham om at indsende. Det indeholder også efter min bedste overbevisning alle de oplysninger om testbatteri og om måleresultater, som Pia Ankersen har efterlyst i to år, herunder alle de differenser og standardafvigelses, som ikke optræder andre steder, og i øvrigt

heller ikke i nævnte artikel. Desuden indeholder den hele den sammenlignende analyse af de 325 8-14 årige børn i forhold til de 52 16-18 årige. Nyborg har imidlertid med mail den 23. januar 2002 tilkendegivet over for dig og mig, at enhver anvendelse af materialet vil ske under hans protest.

Nyborgs grund dengang til, at materialet ikke måtte videregives, var angiveligt (hvis vi ser bort fra den med "kildebeskyttelsen"), at det krævede nærmere forklaring. Det må formodes, at sådan forklaring nu er givet med bogen 2003. Det har Nyborg i hvert fald selv hævdet.

På den baggrund undrer det mig, at du dels ikke oplyser dit praksisudvalg om, at det pågældende paper og dermed Nyborg (2001) faktisk eksisterer, foreligger, og indeholder alt, hvad der efterlyses af klageren Pia Ankersen. Du kan ikke være uvidende om indholdet af hendes klage til udvalget. Dernæst undrer det mig - når du har denne viden fra din dekantid, hvor du jo overtog behandlingen af sagen - at du ikke i dit svar til Nyborg beder ham om at fremlægge det pågældende paper. Hvis han ikke vil udlevere det, kan det vel gøre indtryk på ham, at vi har det i forvejen og ikke i al evighed kan være forpligtede til at lade det samle støv. Hvad er så at sige grunden til at trække pinen ud, til skade og besvær for alle?

Jeg kan naturligvis heller ikke lade være med at tænke på, hvor mange kvaler du kunne have sparet Psykologisk Institut, universitetet, klagerne, praksisudvalget, og offentligheden for, hvis sagen var blevet fornuftigt behandlet i januar 2002.

Venlig hilsen

Jens Mammen